

## PODSUMOWANIE POSIEDZENIA RADY OSIEDLA w dniu 15.09.2025

1. Uznano konieczność wprowadzenia nowych podwyższonych opłat zaliczkowych za ciepłą wodę. Potrzeba ta jest niezależna od Spółdzielni, dyktują ją zmiany taryf, zastosowane przez firmę Veolia. Przegłosowano Uchwałę Nr 7/2025: za – 10 osób, przeciw – 0 osób.
2. Podjęto decyzję o podwyższeniu opłat zaliczkowych za centralne ogrzewanie w budynkach wyposażonych w podzielniki lub ciepłomierze. Także w tej sytuacji wynika to z podwyżek, wprowadzonych przez dostawcę ciepła, firmę Veolia. Głosowano nad Uchwałę Nr 8/2025: za – 10 osób, przeciw – 0 osób.
3. Zajęto się sprawą wprowadzenia nowych podwyższonych opłat zaliczkowych za centralne ogrzewanie w budynkach nieopomiarowanych. Podobnie, jak w poprzednich punktach, podwyżki konieczne są z powodu zmian w taryfach, wprowadzonych przez firmę Veolia. W przypadku Uchwały Nr 9/2025 głosowano następująco: za – 10 osób, przeciw – 0 osób.
4. Przedyskutowano projekt uchwały, zgodnie z którą cena najmu miejsc parkingowych miała wzrosnąć o 3%, wynikające z inflacji. Miejsca parkingowe różnią się standardem, a co za tym idzie, także opłaty za nie są zróżnicowane. Zdecydowano, że warto dążyć do ujednoczenia cen najmu; należy też przygotować czytelny mechanizm opłat, mając na uwadze bardziej sprawiedliwy i transparentny system. Zaproponowano przekazanie tematu do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną. Uchwała nie została przyjęta, 9 osób było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
5. Podjęto kwestię zatwierdzenia planu gospodarczo-finansowego, mając na uwadze remonty, planowane w 2026 roku. Może zaistnieć konieczność wprowadzenia podwyżki funduszu remontowego w budynku przy ul. Broniewskiego 24A, gdzie trzeba będzie przeprowadzić stabilizację; podobna podwyżka konieczna będzie także w budynku Sady Żoliborskie 17, gdzie zaplanowano wymianę instalacji wodnej. Na Nieruchomości II przewiduje się liczne wydatki z funduszu remontowego, co wiąże się z uzyskaniem kredytów, z częściowym dofinansowaniem. Fundusz wynagrodzeń został podwyższony o 3,4% w stosunku do planu na rok 2025. Uchwałę Nr 10/2025 w sprawie zatwierdzenia planu gospodarczo-finansowego łącznie z rzeczowym planem remontów na rok 2026 przegłosowano następująco: za – 8, przeciw – 0, wstrzymały się – 2 osoby.

6. Podjęto decyzję w sprawie ograniczenia ruchu kołowego na Nieruchomości I. Wzięto pod uwagę wynik konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami i różnice w kosztach, wiążące się z formą ograniczenia (szlabany lub chowające się w ziemię słupki). Biorąc pod uwagę wartość historyczną i estetyczną Sadów, ustalono, że Nieruchomość I zostanie zabezpieczona automatycznymi słupkami. Głosowano: za słupkami – 7 osób, za szlabanem – 3 osoby.
7. Radni przedyskutowali ofertę montażu recyklomatów, służących kaucyjnemu odbiorowi plastikowych butelek. Odrzucono jednak propozycję firmy, proponującej taki montaż. Głosowano następująco: za montażem recyklomatu – 0 osób, przeciw – 6, wstrzymały się – 4 osoby.
8. Zapoznano się z ofertą firmy Sarissa na czyszczenie elewacji budynków i altany z graffiti. Oferta dotyczy Nieruchomości IV; powyższe prace sfinansowane byłyby z funduszu remontowego budynków. Po usunięciu zabrudzeń na Nieruchomości I, Administracja chciałaby sukcesywnie usunąć graffiti na całym osiedlu. Za zatwierdzeniem wykonania prac na budynkach, z wyłączeniem altany śmietnikowej głosowano następująco: za – 10, przeciw – 0.
9. Postanowiono wstrzymać się z podjęciem decyzji w sprawie namalowania muralu na pawilonie przy ul. Broniewskiego 12. Projekt budzi wątpliwości; temat zostanie podjęty po dalszych konsultacjach i po zapoznaniu się ze zdjęciami archiwalnymi. Za przyjęciem przedstawionego projektu muralu głosowało – 0 osób, 9 osób było przeciw, wstrzymała się – 1 osoba.
10. Podjęto decyzję o przedłużeniu prowadzenia zajęć sportowych dla dzieci do końca września 2025. Głosowano: za – 9 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymała się – 1 osoba.
11. Zajęto się sprawą prusaków, będących plagą w budynku przy ul. Broniewskiego 24A, na III Nieruchomości. Ustalono, iż Administracja wystosuje w powyższej sprawie powiadomienie do Sanepidu. Głosowano: za – 10 osób.